

## Zhotovenie stavby Rýchlostná cesta R2 Kriváň –Mýtna

### VYSVETLENIE INFORMÁCIÍ POTREBNÝCH NA VYPRACOVANIE PONUKY A NA PREUKÁZANIE SPLNENIA PODMIENOK ÚČASTI Č. 5

Verejný obstarávateľ upravuje odpoveď na otázku č. 4 a 5 nasledovne.

#### Otázka č. 4

V zmysle požiadaviek verejného obstarávateľa vo Zväzku 3 v časti C4. Technické požiadavky sa požaduje dodať chráničky – perforované – kvôli odtoku vody, dostatočné krytie, aby sa nevyplavovali pri privalových dažďoch a topení snehu.

Chceme upozorniť, že je v jednej požiadavke požadované perforovanie aj dodržanie dostatočného krytia.

**Otázka 4a:** Je požadované použitie perforovaných chráničiek?

**Otázka 4b:** Je požadované použitie chráničiek s dostatočným krytím?

#### Odpoveď č. 4a

~~Áno~~ **Nie**

#### Odpoveď č. 4b

Áno

#### Otázka č. 5

V prípade, že je odpoveď na otázku 4a kladná sa pýtame

**Otázka 5a:** Je potrebné naďalej vykonávať tlakové skúšky na chráničkách?

#### Odpoveď č. 5

~~Nie je potrebné vykonávať tlakové skúšky.~~ **Je potrebné vykonávať tlakové skúšky.**

#### Otázka č. 325

Na základe úprav v časti Zväzok 1 súťažných podkladov vykonaných verejným obstarávateľom v rámci Vysvetlenia č.4 verejný obstarávateľ v bode 19.2.5, Časti A1 uvádza, že „Ponuka sa predkladá v jednom .pdf dokumente tak, aby obsahovala doklady podľa bodu 19.1 časti A1 Zväzku 1 súťažných podkladov.“

S ohľadom na požiadavky verejného obstarávateľa uvedené v iných častiach súťažných podkladov (napr. v bodoch 19.1.2, 19.1.10, 22.1 v časti Zväzok 1, Časť A1) a možné technické obmedzenia systému JOSEPHINE z hľadiska rozsahu/objemu prenášaných dát je predloženie ponuky v jednom PDF dokumente, podľa názoru záujemcu, nerealizovateľné.

Vysvetľujeme si správne, že jednotlivé doklady a dokumenty tvoriace obsah ponuky (v zmysle bodu 19.1 v časti Zväzok 1, Časť A1 súťažných podkladov) je možné do systému JOSEPHINE nahrať ako samostatné dokumenty rešpektujúc verejným obstarávateľom požadovaný formát?

#### Odpoveď č. 325

Áno, uchádzač môže predložiť ponuku v samostatných dokumentoch tak, aby obsahovala doklady podľa bodu 19.1 časti A1 Zväzku 1 súťažných podkladov, rešpektujúc technické obmedzenia systému JOSEPHINE.

#### Otázka č. 326

V nadväznosti na úpravy v časti Zväzok 1 súťažných podkladov vykonané verejným obstarávateľom v rámci

Vysvetlenia č.4 môže verejný obstarávateľ opraviť/vypustiť bod 19.2.6 v Časti A1 tak, aby bol v súlade s odpoveďou na otázku č. 24 vo Vysvetlení č.2, tzn. že uchádzač vo svojej ponuke predkladá vyplnený Ponukový rozpočet len vo formáte programu MS Excel, ktorý je súčasťou Zväzku 4 súťažných podkladov?

**Odpoveď č. 326**

Áno, platí odpoveď č. 24, tzn. že uchádzač vo svojej ponuke predkladá vyplnený Ponukový rozpočet len vo formáte programu MS Excel, ktorý je súčasťou Zväzku 4 súťažných podkladov.

**Otázka č. 327**

V zmysle pokynov uvedených v aktualizovanom Zväzku 1, Časť A1 uchádzač ponuku predkladá prostredníctvom systému JOSEPHINE. Podľa bodu 19.1.2 v uvedenej časti súťažných podkladov „Elektronická ponuka sa vloží vyplnením ponukového formulára a vložením požadovaných dokladov a dokumentov v systéme JOSEPHINE (...)“. Po kliknutí na záložku „Ponuky a žiadosti“ a následne na tlačidlo „+ Nová ponuka/žiadosť“ sa objaví obrazovka s obsahom ponuky, kde je potrebné nahrať jednotlivé časti / súbory tvoriace obsah ponuky, a tiež uviesť do poľa „Položka“ návrh na plnenie kritériá – „K1 – Navrhovaná celková cena uchádzača“. V predmetnom postupe verejného obstarávania však verejný obstarávateľ použil viackritériálne hodnotenie, avšak ostatné necenové kritériá sa v ponukovom formulári nenachádzajú. Z pohľadu záujemcu je nemysliteľné, aby pri verejnom elektronickom otvorení ponúk boli tieto ostatné kritériá verejným obstarávateľom dohľadávané v množstve PDF súborov tvoriacich ponuky jednotlivých uchádzačov.

S ohľadom na funkcionality systému JOSEPHINE a proces otvárania ponúk doplní verejný obstarávateľ do ponukového formulára všetky vyhodnocované kritériá, ktorých návrhy každý uchádzač vyplní?

**Odpoveď č. 327**

Áno, v prílohe ako aj v systéme Josephine vyhotovujeme prehľadnú tabuľku kritérií, ktorú uchádzač vyplní a predloží spolu s ponukou.

**Otázka č. 328**

Verejný obstarávateľ v odpovediach na otázky č. 236 a č. 264 v rámci Vysvetlenia č.4 poskytol rozdielne odpovede týkajúcej sa časti Zväzok 2, Časť 1, bod 15., Príloha č. 7, a to konkrétne výšky bankovej platobnej záruky. Opraví verejný obstarávateľ tento rozpor?

**Odpoveď č. 328**

Platí odpoveď č. 236. Príloha č. 7 k ZoD – prísľub banky, má byť vystavená na sumu v celkovej výške 10% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH.

**Otázka č. 329**

Verejný obstarávateľ v časti A2 Súťažných podkladov uviedol: „Hodnotenie celkové dĺžky ukončených stavieb na ktorých bol na pozícii projektového manažera stavby/riaditeľa stavby/zástupcu zhotoviteľa stavby. Uvažujú sa iba stavby na diaľniciach alebo rýchlostných cestách v plnom, alebo polovičnom profile a prvej triedy v minimálnej kategórii 22,5 ukončené za posledných 30rokov \*). Každému uchádzači sa započíta súčet dĺžok hlavnej trasy v požadovanej kategórii.“

Považuje verejný obstarávateľ pre hodnotenie kľúčového odborníka v rámci kritérií na vyhodnotenie ponuky za relevantnú aj dĺžku cesty II. triedy v kategórii R22,5/70, usporiadanú v štyroch jazdných pruhoch?

**Odpoveď č. 329**

Verejný obstarávateľ pre hodnotenie kľúčového odborníka v rámci kritérií na vyhodnotenie ponuky za relevantnú stavbu nepovažuje cestu II. triedy.

#### Otázka č. 330

V prílohe B7, v bode III.1.3.3.2 sa hovorí, že hlavný stavbyvedúci (zástupca riaditeľa) má odbornú prax za rozhodné obdobie 10 rokov s výkonom činnosti stavbyvedúceho s odborným zameraním na inžinierske stavby za nasledovných podmienok:

b) účasť na týchto min. 2 projektoch musí byť na pozícii stavbyvedúceho pre cesty so šírkovým usporiadaním minimálne 22,5 metrov alebo na pozícii stavbyvedúceho pre mosty dĺžky minimálne 600 metrov;

Vo vysvetlení súťažných podkladov č. 2, odpoveď č. 91 však požaduje verejný obstarávateľ predložiť pre kľúčového odborníka, hlavného stavbyvedúceho (zástupcu riaditeľa stavby) - doklad o najvyššom dosiahnutom vzdelaní + osvedčenie o odbornej spôsobilosti pre činnosť stavbyvedúci a stavebný dozor v odbore 21 – dopravné stavby.

1. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie prečo požaduje predloženie osvedčenia pre stavebný dozor.
2. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie prečo požaduje predloženie osvedčenia pre činnosť stavbyvedúci len v odbore 21 – dopravné stavby, pretože ak mal stavbyvedúci účasť na 2 projektoch na pozícii stavbyvedúceho pre mosty dĺžky minimálne 600 metrov mal by verejný obstarávateľ akceptovať aj osvedčenie odbornej spôsobilosti v odbore 22 – mosty, tunely

#### Odpoveď č. 330

Verejný obstarávateľ nepožaduje predložiť osvedčenie odbornej spôsobilosti pre stavebný dozor, ani pre činnosť stavbyvedúceho na mosty. Odpoveď č. 91 bola v Oznámení o vybavení žiadosti o nápravu č.4 zmenená v odpovedi na otázku č.322 nasledovne :

Platia súťažné podklady. Uchádzač je povinný preukázať, že osoby zodpovedné za riadenie stavebných prác (tzv. kľúčoví odborníci) majú za rozhodné obdobie 10 rokov (za rozhodné obdobie sa považuje posledných 10 priebežných rokov, ktoré sa rátajú späťne odo dňa vyhlásenia verejného obstarávania) potrebné vzdelanie a odbornú prax na vykonanie stavebných prác, ktoré sú predmetom tejto verejnej súťaže.

Za kľúčových odborníkov sa na účely tejto verejnej súťaže považujú

- 1. Riaditeľ stavby – Predstaviteľ Zhotoviteľa,
- 2. hlavný stavbyvedúci a zároveň zástupca riaditeľa stavby,
- 3. Stavbyvedúci na mosty,
- 4. Hlavný inžinier projektu
- 5. Projektant mostov
- 6. Hlavný geodet Zhotoviteľa,
- 7. Odborník zodpovedný za kontrolu kvality
- 8. Geotechnik.

Pre každú pozíciu musí byť navrhnutý samostatný kľúčový odborník.

III.1.3.3.1 Uchádzač je povinný preukázať, že Riaditeľ stavby - Predstaviteľ Zhotoviteľa má odbornú prax za rozhodné obdobie **10 rokov** za nasledovných podmienok:

- a) účasť na realizácii\*\* minimálne 1 projektu pri stavbách diaľnic alebo rýchlostných ciest, ktorých súčasťou bol most s dĺžkou minimálne 600 m; kde zmluvné podmienky vychádzali zo zmluvných podmienok FIDIC
- b) z toho projekt musí byť vo výške zmluvnej ceny minimálne 70 000 000 eur (slovom sedemdesiat miliónov eur) bez DPH;
- c) účasť na tomto projekte musí byť na pozícii projektového manažéra stavby/riaditeľa stavby/zástupcu zhotoviteľa stavby;

d) účasť na tomto projekte na danej pozícii musí byť v minimálnej dobe trvania zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby Projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu).

III.1.3.3.2 Uchádzač je povinný preukázať, že hlavný stavbyvedúci (zástupca riaditeľa) má odbornú prax za rozhodné obdobie **10 rokov** s výkonom činnosti stavbyvedúceho s odborným zameraním na inžinierske stavby za nasledovných podmienok:

- a) účasť na realizácii\*\* minimálne 2 projektov na stavbách diaľnic alebo rýchlostných ciest, kde zmluvné podmienky vychádzali zo zmluvných podmienok FIDIC (akýchkoľvek);
- b) účasť na týchto min. 2 projektoch musí byť na pozícii stavbyvedúceho pre cesty so šírkovým usporiadaním minimálne 22,5 metrov alebo na pozícii stavbyvedúceho pre mosty dĺžky minimálne 600 metrov;
- c) účasť na týchto min. 2 projektoch na danej pozícii musí byť v minimálnej dobe trvania zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby Projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu);
- d) jeden z týchto projektov musí byť v celkovej zmluvnej cene stavebných prác projektu minimálne 50 000 000 eur (slovom päťdesiat miliónov eur) bez DPH.

III.1.3.3.3 Uchádzač je povinný preukázať, že stavbyvedúci na mosty má odbornú prax za rozhodné obdobie **10 rokov** s výkonom činnosti stavbyvedúceho na mostoch za nasledovných podmienok:

- a) účasť na realizácii\*\* minimálne 2 projektu pri stavbách diaľnic alebo rýchlostných ciest, ktorých súčasťou bol most/mosty s dĺžkou mosta minimálne 600 metrov;
- b) účasť na týchto projektoch musí byť na pozícii stavbyvedúceho na mosty;
- c) účasť na týchto projektoch na danej pozícii musí byť v minimálnej dobe trvania zodpovedajúcej 50 % lehoty výstavby Projektu (za lehotu výstavby sa považuje lehota odo dňa vydania Oznámenia o začatí prác po vydanie Preberacieho protokolu);
- d) každý z týchto projektov musí byť v celkovej zmluvnej cene stavebných prác projektu minimálne 30 000 000 eur (slovom tridsať miliónov eur) bez DPH.

**\*\*Poznámka:** Realizáciou sa rozumie výstavba novej diaľnice alebo rýchlostnej cesty, ktorých súčasťou boli mostné objekty.

III.1.3.3.4 Kľúčový odborník vo funkcii **Hlavný inžinier projektu** musí preukázať nasledovné kritériá:

V rozhodnom období **10 rokov**, musí predložiť zoznam projektov u ktorých vykonával hlavného inžiniera projektu, minimálne 1 (jednu) v stupni DSP alebo DRS pre stavby diaľnic alebo rýchlostných ciest.

Verejný obstarávateľ uzná hlavnému inžinierovi projektu len tie poskytnuté zmluvy v rámci predloženého zoznamu (DSP a DRS), u ktorých bola predložená dokumentácia potvrdená podpisom a odtlačkom pečiatky odbornej spôsobilosti hlavného inžiniera projektu. Záujemca predloží kópiu príslušnej strany, z ktorej sa dajú overiť potrebné informácie.

III.1.3.3.5 Kľúčový pracovník vo funkcii **Projektant mostov** musí spĺňať nasledovné kritériá:

V rozhodnom období **10 rokov** musí predložiť zoznam projektov u ktorých vykonával zodpovedného projektanta/hlavného projektanta/zástupca hlavného projektanta / kontroloval, minimálne 1 (jedného) projektu v stupni DSP alebo DRS pre stavby mostov minimálne dĺžky 600 metrov a minimálne 1 (jedného) projektu v stupni DSP alebo DRS pre stavby mosty združeného priečného rezu (oba jazdné smery na jednej nosnej konštrukcii) v plnom profile diaľnice, alebo rýchlostnej cesty, alebo cesty 1. triedy kategórie minimálne 22,5.

Verejný obstarávateľ uzná hlavnému len tie poskytnuté zmluvy v rámci predloženého zoznamu (DSP a DRS), u ktorých bola predložená dokumentácia potvrdená podpisom a odtlačkom pečiatky odbornej spôsobilosti projektanta. Záujemca predloží kópiu príslušnej strany, z ktorej sa dajú overiť potrebné informácie.

### III.1.3.3.6 Kľúčový pracovník vo funkcii **Hlavný geodet Zhotoviteľa**

V rozhodnom období **10 rokov** vykonával činnosť autorizovaného geodeta a kartografa minimálne na 2 projektoch pri stavbách dopravnej infraštruktúry: diaľnice, rýchlostné cesty, cesty I. triedy, stavby železníc na pozícii autorizovaný geodet.

### III.1.3.3.7 Kľúčový pracovník vo funkcii **Odborník zodpovedný za kontrolu kvality**

Účasť v rozhodnom období **10 rokov** minimálne na 2 projektoch pri stavbách dopravnej infraštruktúry (diaľnice, rýchlostné cesty, cesty I. triedy, stavby železníc) na pozícii pracovník zodpovedný za kontrolu kvality.

### III.1.3.3.8 Kľúčový pracovník vo funkcii **Geotechnik**

Musí mať osvedčenie statika stavieb alebo preukázanie odbornosti v geotechnike resp. ekvivalentný doklad a prax min. 10 rokov preukázanú pracovným životopisom a názvami zákaziek na ktorých vypracovaní sa zúčastňoval.

Uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti uvedených v bode III.1.3.3.1 až III.1.3.3.8 pre každého kľúčového odborníka predložením Referenčného listu kľúčového odborníka (ktorého vzor je uvedený ako príloha č. B3), z ktorého obsahu bude vyplývať ich splnenie, zoznamu projektov odborníka, Životopisu kľúčového odborníka.

Uchádzač je povinný pre zdokladovať podmienky účasti **pre každého kľúčového odborníka predložením Referenčného listu kľúčového odborníka (ktorého vzor je uvedený ako príloha č. B3), z ktorého obsahu bude vyplývať ich splnenie, zoznamu projektov odborníka, Životopisu kľúčového odborníka a pri odborníkovi kde je požadované osvedčenie musí zdokladovať splnenie danej podmienky.**

### **Otázka č. 331**

Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 4 („**Vysvetlenie č. 4**“) mení spôsob, resp. forma predloženia bankovej záruky v bode 20.4.2.1.1, Zväzok 1 súťažných podkladov:

*„Originál bankovej záruky vystavený bankou musí uchádzač doručiť verejnému obstarávateľovi v uzatvorenej obálke v lehote na predkladanie ponúk osobne alebo poštou na adresu verejného obstarávateľa.“*

Žiadame o nasledovné vysvetlenie:

Je prípustné doručiť verejnému obstarávateľovi spolu s originálom bankovej záruky aj jej overenú kópiu, aby verejný obstarávateľ bol schopný vrátiť uchádzačovi na jeho žiadosť originál bankovej záruky a aby verejnému obstarávateľovi zostala jej overená kópia?

Predloženie overenej kópie bankovej záruky spolu s jej originálom bolo uvedené už v pôvodných súťažných podkladoch.

### **Odpoveď č. 331**

Predloženie overenej kópie bankovej záruky je dobrovoľné a je na rozhodnutí uchádzača.

### **Otázka č. 332**

Vysvetlením č. 3 aj vysvetlením č. 4 sa dodatočne, počas prebiehajúcej súťaže mení kritérium na vyhodnotenie ponúk K2 „Kvalita tímu odborníkov“ upravené v Zväzku 1 súťažných podkladov.

Kritérium na vyhodnotenie ponúk K2 je neprípustným spôsobom podstatne upravované počas prebiehajúceho postupu verejného obstarávania, (až) po zverejnení oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a (až) po uverejnení súťažných podkladov.



Podľa odbornej literatúry sú zmeny týkajúce sa kritérií na vyhodnotenie ponúk ako aj iné zmeny prípustné len reštriktívne a výnimočne, pri splnení nasledovných kumulatívnych podmienok (*Arrowsmith*, The law of public and utilities procurement [Právo o verejnom obstarávaní a o obstarávaní v odvetviach] (2014)<sup>3</sup>, s. 791):

- Záujemcovia sú riadne informovaní o zmene a relevantné lehoty (napr. lehota na predkladanie ponúk) sú upravené tak, aby záujemcovia mali dostatok času pre prípravu ponuky v súlade so zmenami; a
- Zmena nie je „podstatná“.

V konkrétnom prípade je však kritérium na vyhodnotenie ponúk K2 podstatne zmenené v rámci viacerých vysvetlení.

Žiadame o nasledovné vysvetlenie:

Akým spôsobom zabezpečí verejný obstarávateľ prípustnosť dodatočnej úpravy kritéria na vyhodnotenie ponúk K2 počas prebiehajúcej súťaže?

Podľa § 44 ods. 1 zákona o verejnom obstarávaní č. 343/2015 Z. z. a o zmene a doplnení niektorých zákonov („ZVO“) musia byť kritériá na vyhodnotenie ponúk objektívne a musia súvisieť s predmetom zákazky, s cieľom určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku. Navyše, kritériá na vyhodnotenie ponúk musia byť nediskriminačné a musia podporovať hospodársku súťaž.

Žiadame o nasledovné vysvetlenie:

Z akých dôvodov a na základe akého posúdenia bola stanovená maximálna hodnota dĺžok hlavnej trasy (práve) na 75 km?

Existujú dôvodné pochybnosti, či je kritérium na vyhodnotenie ponúk K2 stanovené objektívne alebo v rozpore s § 44 ods. 1 ZVO.

Žiadame o nasledovné vysvetlenie:

Z akých dôvodov je stanovenie maximálnej hodnoty dĺžok hlavnej trasy (75 km) podľa názoru verejného obstarávateľa nediskriminačné?

Existujú dôvodné pochybnosti, že kritérium na vyhodnotenie ponúk K2 stanovujúce maximálnu hodnotu dĺžok hlavnej trasy je diskriminačné a že nepodporuje hospodársku súťaž v rozpore s § 44 ods. 1 ZVO. Uchádzač preukazujúci napr. 100 km dostane rovnaký počet bodov ako uchádzač preukazujúci len 75 km.

Žiadame o nasledovné vysvetlenie:

Akým spôsobom sleduje verejný obstarávateľ cieľ určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku podľa § 44 ods. 1 ZVO?

Existujú dôvodné pochybnosti, že uchádzači predložia verejnemu obstarávateľovi ponuky s tímom odborníkov preukazujúcich len 75 km hlavnej trasy aj vtedy, kedy skutočne disponujú skúsenosťami s viac ako 75 km hlavnej trasy. V prípade potreby výmeny odborníka počas realizácie zmluvy by zhotoviteľovi postačilo nájsť nového odborníka len so skúsenosťami so 75 km hlavnej trasy (t.j. rovnaká dĺžka hlavnej trasy ako v ponuke uchádzača). Predmetné zmenené kritérium na vyhodnotenie ponúk K2 preto očividne nesleduje cieľ určiť ekonomicky najvýhodnejšiu ponuku v rozpore s § 44 ods. 1 ZVO.

Žiadame o nasledovné vysvetlenie:

Na základe akých parametrov boli stanovené jednotlivé kritériá na vyhodnotenie ponúk a príslušné bodové hodnoty (váhy)?

Povinnosť (verejného) obstarávateľa odôvodniť spôsob určenia kritérií na vyhodnotenie ponúk a bodových hodnôt (váh) jednoznačne zdôrazňuje ustálená judikatúra Súdneho dvora Európskej Únie („SD EÚ“): „*Preto obstarávateľ nemôže uplatniť pravidlá váženía alebo vedľajšie kritériá pre kritériá hodnotenia ponúk, ak ich predtým nedal k dispozícii uchádzačom.*“ (SD EÚ 24.1.2008, vec C-532/06, *Lianakis*, bod 38).

Podľa judikatúry si základný princíp transparentnosti ako aj princíp rovnakého zaobchádzania vyžadujú, aby (verejný) obstarávateľ „vopred informoval záujemcov (...) o pravidlách určujúcich váhy“ pre jednotlivé kritériá na vyhodnotenie ponúk (SD EÚ 12.12.2002, vec C-470/99, bod 99).

V odbornej literatúre prevláda názor, že (verejný) obstarávateľ je povinný poskytnúť potenciálnym uchádzačom všetky informácie týkajúce sa spôsobu hodnotenia (vrátane podkritérií a ich váh) (*Arrowsmith*, The law of public and utilities procurement [Právo o verejnom obstarávaní a o obstarávaní v odvetviach] (2014)<sup>3</sup>, s. 781 ff).

(Verejný) obstarávateľ je povinný jasne odôvodniť bodové hodnoty (váhy) jednotlivých kritérií na vyhodnotenie ponúk: „*V prípade, ak (verejný) obstarávateľ stanovil kritériá na vyhodnotenie ponúk na základe najlepšieho pomeru ceny a kvality, (verejný) obstarávateľ musí v prípade pochybností preukázať, akým spôsobom určil bodové hodnoty (váhy) jednotlivým kritériám.*“ (*Tkáč/Griga*, Zákon o verejnom obstarávaní, Komentár (2016), s. 1259).

#### **Odpoveď č. 332**

Dodatočná úprava kritéria, vrátane stanovenia maximálnej hodnoty dĺžok hlavnej trasy (75 km) je v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní a nie je diskriminačná. Verejný obstarávateľ považuje uvedenú hodnotu za dostatočnú pre preukázanie skúsenosti uchádzača.

#### **Otázka č. 333**

Vysvetlením č. 3 a vysvetlením č. 4 sa dodatočne, počas prebiehajúcej súťaže mení kritérium na vyhodnotenie ponúk K4 „*Environmentálne hľadisko*“ a spôsob výpočtu pridelenia bodov upravený v Zväzku 1 súťažných podkladov.

Kritérium na vyhodnotenie ponúk K4 je neprípustným spôsobom podstatne upravované počas prebiehajúceho postupu verejného obstarávania, (až) po zverejnení oznámenia o vyhlásení verejného obstarávania a (až) po uverejnení súťažných podkladov.

Podľa odbornej literatúry sú zmeny týkajúce sa kritérií na vyhodnotenie ponúk ako aj iné zmeny prípustné len reštriktívne a výnimočne, pri splnení nasledovných kumulatívnych podmienok (*Arrowsmith*, The law of public and utilities procurement [Právo o verejnom obstarávaní a o obstarávaní v odvetviach] (2014)<sup>3</sup>, s. 791):

- Záujemcovia sú riadne informovaní o zmene a relevantné lehoty (napr. lehota na predkladanie ponúk) sú upravené tak, aby záujemcovia mali dostatok času pre prípravu ponuky v súlade so zmenami; a
- Zmena nie je „*podstatná*“.

V konkrétnom prípade je však kritérium na vyhodnotenie ponúk K4 podstatne zmenené v rámci viacerých vysvetlení.

Žiadame o nasledovné vysvetlenie:

Akým spôsobom zabezpečiť verejný obstarávateľ prípustnosť dodatočnej úpravy kritéria na vyhodnotenie ponúk K2 počas prebiehajúcej súťaže?

Žiadame o nasledovné vysvetlenie:

Akým spôsobom bola stanovená relatívna váha kritéria na vyhodnotenie ponúk K4 podľa § 44 ods. 10 ZVO?

Žiadame o nasledovné vysvetlenie:

Aké vysoké náklady dopadu na životné prostredie boli vypočítané a na základe ktorých kritérií v zmysle § 44 ods. 8 ZVO?

O vysvetlenie žiadame aj z dôvodu, že ani samotné Ministerstvo životného prostredia SR nevyčísluje ekonomické náklady dopadu na životné prostredie v procese EIA (*Environmental Impact Assessment*) a predmetné údaje chýbajú v rozpore s § 44 ods. 8 ZVO.

Podľa § 44 ods. 8 ZVO musí byť metóda použitá na výpočet nákladov súvisiacich s environmentálnymi externalitami založená na „*objektívne overiteľných a nediskriminačných kritériách*“ a musí byť tiež dostupná všetkým zainteresovaným stranám.

#### Odpoveď č. 333

Platia súťažné podklady, ktoré boli vypracované v súlade so zákonom o verejnom obstarávaní.

#### Otázka č. 334

Vysvetlenie č. 4 presnejšie upravuje najmä v nadväznosti na odpovede č. 174, č. 237 a č. 253 míľniky v prílohe B2A Harmonogram prác, Zväzok 1 súťažných podkladov.

Predmetné míľniky však pre záujemcov, resp. uchádzačov predstavujú nekalkulovateľné riziká, nakoľko verejný obstarávateľ poskytuje len neúplné súťažné podklady v rozpore s § 42 ods. 1 ZVO. V súťažných podkladoch chýba napr. projektová dokumentácia súvisiaca so zrušením dočasného napojenia rýchlostnej komunikácie na štátnu cestu I/16. Súťažné podklady tiež neobsahujú všetky informácie (napr. vyjadrenia, povolenia) potvrdzujúce legitímnosť technického riešenia predloženého verejným obstarávateľom až po právoplatné stavebné povolenie. Verejný obstarávateľ presúva na uchádzačov aj riziká spojené s aktiváciou potenciálneho zosuvu, nakoľko neposkytuje úplné súťažné podklady.

Žiadame o nasledovné vysvetlenie:

Doplní verejný obstarávateľ do súťažných podkladov všetky relevantné informácie „*podrobne vymedzujúce predmet zákazky*“ a zabezpečujúce „*jednoznačný, úplný a nestranný*“ opis predmetu zákazky v zmysle § 42 ods. 1 ZVO za účelom riadnej, úplnej a serióznej kalkulácie ponukovej ceny?

Uchádzači majú oceniť položky, ktoré budú naprojektované a schválené až v budúcnosti v rámci realizácie úseku R2 a budované iným subjektom. Predmetné položky majú zásadný vplyv na tvorbu ceny, čím nie je zabezpečený výber ekonomicky najvýhodnejšej ponuky. Daný postup môže preto viesť k porušeniu princípu hospodárnosti.

Podľa rozhodovacej praxe Úradu pre verejné obstarávanie („*ÚVO*“) sú kvalitné súťažné podklady základnou podmienkou pre vypracovanie kvalitných ponúk a pre následné uzavretie vyváženej zmluvy. Podľa názoru ÚVO je dôležitým predpokladom pre úspešnosť postupu verejného obstarávania najmä dostatočná obsahová a vecná úplnosť údajov v súťažných podkladoch ako aj nestrannosť a jednoznačnosť pri opise predmetu zákazky (napr. ÚVO 30.3.2010, rozhodnutie č. 245-42-7000/2010).

Žiadame o nasledovné vysvetlenie:



Akým spôsobom bude verejný obstarávateľ vyhodnocovať (neporovnateľné) ponuky vychádzajúce z nerovnakých predpokladov vzhľadom na neúplnosť súťažných podkladov?

Nejednoznačnosť a neúplnosť súťažných podkladov môže viesť k porušeniu základného princípu nediskriminácie ako aj princípu rovnakého zaobchádzania. Uchádzači v postupe verejného obstarávania R2 Mýtna – Tomášovce disponujú viac informáciami o stavebnom objekte SO119 a sú v neoprávnenej výhode v porovnaní s uchádzačmi, ktorí sa zaujímajú len o predmetnú zákazku R2 Kriváň – Mýtna.

Podľa rozhodovacej praxe ÚVO sú správne vypracované súťažné podklady predpokladom na to, aby bol verejný obstarávateľ schopný ponuky navzájom porovnať a vyhodnotiť ich podľa vopred stanovených pravidiel (napr. ÚVO 26.1.2010, rozhodnutie č. 1348-197/7000/2009).

#### **Odpoveď č. 334**

Verejný obstarávateľ má za to, že súťažné podklady sú správne vypracované, úplné a dostatočné pre vypracovanie súťažných ponúk.

Uchádzači majú k dispozícii projektovú dokumentáciu SO 119 rovnako ako uchádzači v postupe verejného obstarávania R2 Mýtna – Tomášovce.

#### **Otázka č. 335**

Vo vysvetlení SP č.4, otázke č. 294 sa uchádzač pýtal : „Domnievame sa správne, že požadované minimálne rozpätie 70m sa týka výhradne vnútorných polí mosta 209-01 a pre krajné polia mosta 209-01 (krajnými poliami rozumieme pole pri opore 1 ako aj posledné pole mosta t.j. pole pri dilatáčnom pilieri rozhrania mostov 209-01 a 209-02) nie je určená minimálna dĺžka?“.

Objednávateľ odpovedal: Požadované minimálne rozpätie sa týka výhradne vnútorných polí mosta 209-01 a 209-02.

Vysvetľujeme si správne, že uvedená požiadavka sa týka len mostného objektu 209-01 (ako bola položená aj otázka) a nie mosta SO 209-02 (ktorý obstarávateľ pravdepodobne omylom uviedol v odpovedi na túto otázku) a teda záver vety ... a 209-02... obstarávateľ vypustí?

#### **Odpoveď č. 335**

Verejný obstarávateľ upravuje odpoveď č. 294: Požadované minimálne rozpätie 70m sa týka výhradne vnútorných polí mosta 209-01.

#### **Otázka č. 336**

Vo vysvetlení SP č.2, odpovedi 268 je uvedené : „Ak uchádzač navrhne kompozitné zábradlie získa maximálny počet 27 bodov“.

Vzhľadom ku skutočnosti, že podľa spôsobu hodnotenia jedného z kritérií K3 - podkritéria Náterový systém oceľových prvkov konštrukcii na hlavnej trase (stĺpiky zvodidiel, zábradlie, stĺpiky protihlukových stien) nie je umožnené samostatne vyhodnocovať jednotlivé komponenty (stĺpiky zvodidiel, zábradlie, stĺpiky protihlukových stien), žiadame obstarávateľa aby jednoznačne uviedol akým spôsobom chce toto podkritérium vyhodnocovať.

#### **Odpoveď č. 336**

Verejný obstarávateľ predpokladá, že na oceľové prvky konštrukcií na hlavnej trase použije uchádzač jednotný náterový systém. Platí odpoveď na otázku č. 268 : „V prípade použitia kompozitných zábradlí získa uchádzač maximálny počet 27 bodov.“

#### **Otázka č. 337**

Vo vysvetlení SP č. 2 v odpovedi č.67 a vo vysvetlení SP č.4, v odpovedi č. 236 je okrem iného uvedené, že „zhotoviteľ poskytne bankové platobné záruky v celkovej výške 10% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez

DPH“, avšak v odpovedi č. 264 ad 2 obstarávateľ trvá na sume 20% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty. Vysvetľujeme si správne, že Čiastka Bankovej platobnej záruky má byť vo výške 10% z ceny plnenia Podzhotoviteľa, Dodávateľa Zhotoviteľa (ako je uvedená aj v Prílohe k ponuke ktorá bola prílohou vysvetlenia SP č.2)?

**Odpoveď č. 337**

Vid' odpoveď č. 328. Príloha č. 7 k ZoD – prísľub banky, má byť vystavená na sumu v celkovej výške 10% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH.

**Otázka č. 338**

Doplňujúca otázka č.1 k odpovedi na otázku č.254:

Vzhľadom k tvrdeniu verejného obstarávateľa v odpovedi č.254, že splnenie podmienky opätovného prehodnotenia šírkového usporiadania 17,5 m vyplývajúcej z Rozhodnutia MŽP SR č. 3134/2017-1.7/ml vydanom v zisťovacom konaní dňa 13.2.2017 (t.j. či je dostatočné pre vedenie trasy rýchlostnej cesty v danom území) zabezpečil vypracovaním Technického podkladu 06/2018 (príloha č. 3 Zväzku 5), sa chceme spýtať, či už nebude potreba vypracovať iné preukázanie splnenia predmetnej podmienky?

**Odpoveď č. 338**

Nie je potreba vypracovať iné preukázanie splnenia predmetnej podmienky. Preukázaním splnenia predmetnej podmienky bude aj vypracovanie dokumentácie DSP pre rýchlostnú cestu R2 Kriváň - Mýtna v kategórii R24,5.

**Otázka č. 339**

Doplňujúca otázka č.2 k otázke č.254:

Vzhľadom k tvrdeniu verejného obstarávateľa v odpovedi č.254, že splnenie podmienky vykonania posúdenie zmeny navrhovanej činnosti R2 podľa čl. 4.7 Smernice Európskeho parlamentu a Rady 2000/60/ES vyplývajúcej z Rozhodnutia MŽP SR č. 3134/2017-1.7/ml vydanom v zisťovacom konaní dňa 13.2.2017 (t.j. posúdenie PD podľa § 16a vodného zákona) zabezpečil doložením Rozhodnutia OÚ Banská Bystrica č. OU-BB-OSZP2-2018/019746-006 zo dňa 20.6.2018, sa chceme spýtať, či už nebude potreba vypracovať iné preukázanie splnenia predmetnej podmienky?

**Ak áno, teda nebude potreba vypracovať iné preukázanie:** je to skutočne tak?

Pretože predmetné Rozhodnutie OÚ Banská Bystrica, odboru starostlivosti o životné prostredie sa týka úseku R2 Kriváň – Lovinobaňa, Tomášovce (**úsek Mýtna-Tomášovce**) a rovnako sa týka len tohto úseku (Mýtna – Tomášovce) aj projektová dokumentácia uvedená v súťažných podkladoch (DSP/DRS z 07/2017), ktorá slúžila ako podklad pre vydanie predmetného rozhodnutia.

**Ak nie, teda bude potreba vypracovať iné preukázanie:** opätovne Vás žiadame o čiastkovú odpoveď na otázku č. 254 b, t.j. ako budú zohľadnené lehoty vyplývajúce zo správnych konaní (podmienka 2) v Prílohe B2A Mílniky resp. lehoty ukončenia?

Pretože Lehota ukončenia Mílnika č.2 (210 dní) uvedená vo Zväzku 1, Príloha B2A, tabuľka Mílniky **nezohľadňuje zákonné lehoty** niektorých procesov potrebných na zabezpečenie nevyhnutných podkladov

pre stavebné povolenie, teda pre splnenie predmetu Míľníka č. 2 a následne aj ostatných míľnikov, nakoľko lehota ich splnenia závisí od Míľníka č.2.

Jedným z podkladov pre stavebné povolenie je právoplatné Rozhodnutie v zmysle §16a zákona č. 364/2004 Z.z. o vodách a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov (vodný zákon). Aj pri neporušení zákonom stanovených lehôt na vydanie tohto rozhodnutia príslušným správnym orgánom o tom, či navrhovaná činnosť (ne)spĺňa environmentálne ciele v zmysle §16 ods. 6 písm. b) zákona, ako aj procesných lehôt tohto konania, či lehôt na vypracovanie odborného stanoviska, ktoré je podkladom pre vydanie predmetného rozhodnutie, môže byť lehota od podania žiadosti o vydanie rozhodnutia podľa § 16a ods. 1 po vydanie rozhodnutia 74 dní a to v nej nie je započítaná lehota potrebná pre **I.)** doručovanie (4x, čo predstavuje ďalších min 8 dní, keďže v zmysle § 27 ods. 2 správneho poriadku sa do lehoty sa nezapočítava deň, keď došlo ku skutočnosti určujúcej začiatok lehoty), **II.)** nadobudnutie právoplatnosti (ďalších 15 dní). Pri započítaní týchto lehôt je celková lehota **97 dní** (pozn.:

neprávoplatné rozhodnutie nemožno považovať za splnenie zákonnej podmienky ako nevyhnutného podkladu pre nadväzujúce konanie).

Medzi Míľníkom č.1, t.j. vypracovanie konceptu stavebného povolenia podľa TP019 (130 dní) a Míľníkom č. 2 (210 dní) je len 80 dní. Z týchto 80 dní sú potrebné nasledovné dni pre vypracovanie čistopisu DSP podľa TP019, ktorý je podkladom pre začatie inžinierskej činnosti:

Doručenie pripomienok stavebnotechnického dozora ku konceptu DSP zhotoviteľovi	21 dní (podľa FIDIC)
Zpracovanie týchto pripomienok a vytlačenie čistopisu DSP (spolu s vytlačením kópií pre všetky tretie strany) zhotoviteľom	14 dní

Z vyššie uvedeného vyplýva, že ostáva len 45 dní (80 dní – 21 dní – 14 dní) na zabezpečenie inžinierskej činnosti potrebnej k podaniu žiadosti o stavebné povolenie.

**Z uvedených lehôt (97 dní versus 45 dní) je zrejmé, že Míľník č. 2 minimálne v dôsledku získania rozhodnutia v zmysle § 16a vodného zákona (viď text vyššie), ktorý je vydávaný na základe odborného stanoviska Výskumného ústavu vodného hospodárstva, nie je možné dosiahnuť.**

#### **Odpoveď č. 339**

Verejný obstarávateľ disponuje odborným stanoviskom Výskumného ústavu vodného hospodárstva, ktoré je podkladom pre vydanie rozhodnutia podľa § 16a vodného zákona, aj pre úsek R2 Kriváň – Mýtňa. Stanovisko bude poskytnuté víťaznému uchádzačovi. Z uvedeného vyplýva, že je potrebné zabezpečiť len samotné rozhodnutie a stanovená lehota je dostatočná.

#### **Otázka č. 340**

Dodá verejný obstarávateľ všetky potrebné dokumenty k MPV, ktorými sú: kompletné zmluvy (aj s výkresovými prílohami) s vlastníkmi nehnuteľností a / alebo správcami nehnuteľností (nehnuteľnosti sú pozemky, stavby, technické zariadenia a pod.), ktoré sú potrebné k preukázaniu vzťahu k nehnuteľnostiam v trvalom a dočasnom zábere v zmysle stavebného zákona a iných príslušných predpisov a to pre celý predmet diela?

#### Odpoveď č. 340

V súlade so súťažnými podkladmi MPV celej stavby zabezpečí verejný obstarávateľ. Podklady potrebné k preukázaniu vzťahu k nehnuteľnostiam v zmysle stavebného zákona poskytne verejný obstarávateľ víťaznému uchádzačovi pri odovzdaní staveniska. Vzťah k trvalému záberu vyplýva z údajov v katastri nehnuteľností, nakoľko sú pozemky a stavby vo vlastníctve NDS. Vzťah k dočasnému záberu bude preukázaný formou nájomných zmlúv s vlastníkmi alebo správcami nehnuteľností.

#### Otázka č. 341

Dodá verejný obstarávateľ zhotoviteľovi zmluvy o pripojení pre potreby stavebného konania (zabezpečenie funkčnosti stavby)?

#### Odpoveď č. 341

Zmluvy o pripojení nie sú súčasťou žiadosti o stavebné povolenie. Zabezpečenie funkčnosti stavby bude zo strany verejného obstarávateľa riešené v štádiu pred uvedením stavby do užívania. V prípade zariadenia staveniska si zabezpečí zmluvy o pripojení zhotoviteľ stavby.

#### Otázka č. 342

V prílohe č. 1 „Predbežné technické riešenie“ dokumentu „Vysvetlenia informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 1“ zo dňa 13.08.2018 je v časti „Návrh na plnenie kritérií – kritérium k4“ uvedené nasledovné:

#### Metodika spôsobu výpočtu rozsahu výrubu drevín v brehových porastoch tokov

Rozsah výrubu drevín v brehových porastoch Kriváňského potoka je definovaný objemom drevnej hmoty všetkých stromov tvoriacich pobrežný porast určený na vyrúbanie (v m<sup>3</sup>). Tuto hodnotu uchádzač uvedie v tabuľke prílohy A3.3.

Povinnou súčasťou žiadosti o povolenie na výrub drevín bude dendrometrický posudok určujúci presný rozsah výrubu vrátane lokalizácie a druhového zloženia stromov. Posudok podpíše odborné spôsobilá osoba pre vyhotovovanie dokumentácie ochrany prírody a krajiny podľa § 55 zákona č. 543/2002 Z. z. o ochrane prírody a krajiny a expert s vysokoškolským vzdelaním v odbore lesníctvo.

Je prípustné, aby sa rozsah výrubu drevín v brehových porastoch tokov určený v ponuke líšil od rozsahu uvedeného v posudku (a teda od reálne maximálneho uskutočneného výrubu) maximálne o 20%. V prípade nejasného hranice brehu potoka, bude uvažovaná dĺžka 5m od okraje vodného toku.

a): Domnievame sa správne že určená prípustná maximálna odchýlka o 20% je maximálnou povolenou odchýlkou hodnoty výrubu drevín v brehových porastoch tokov určený v ponuke od hodnoty 248,13m<sup>3</sup> t.j. od hodnoty vedenej ako predpokladaná maximálna hodnota výrubu v Dendrometrickom posudku doložená ako príloha dokumentu „Vysvetlenie informácií potrebných na vypracovanie ponuky a na preukázanie splnenia podmienok účasti č. 2“ zo dňa 20.8.2018 ?

b): Domnievame sa správne že určená prípustná maximálna odchýlka o 20% je maximálnou povolenou odchýlkou hodnoty výrubu drevín v brehových porastoch tokov určený v ponuke od rozsahu výrubu z budúceho Dendrometrického posudku spracovaného zhotoviteľom ako nevyhnutná súčasť žiadosti o povolenie na výrub drevín?

#### Odpoveď č. 342

- a) Nie. Hodnota 248,13m<sup>3</sup> je maximálna hodnota výrubu na základe technického riešenia predloženého verejným obstarávateľom v súťažných podkladoch.  
b) Áno.

#### Otázka č. 343

V SP vo Zväzku 1, časti A1 Pokyny pre uchádzačov, v bode 19.2.7 sa uvádza: Zábezpeku na vykonanie prác (priloženú v bode 1 písmeno (j) Zmluvných dojednaní ako vzorový formulár) predloží len úspešný uchádzač po podpise zmluvy.

V SP bode 19.2.7.1 Osobitné zmluvné podmienky (uvedené v bode uvedené v bode 1. písm. (d) Zmluvných dojednaní) a Vzorové tlačivá (uvedené v bode 1. písm. (j) Zmluvných dojednaní) tvoriace zmluvu uchádzač do ponuky neprikladá, budú predložené len úspešným uchádzačom k zmluve.

zväzok 2 – Obchodné podmienky, časť 1 Zmluva o dielo, zmluvné dojednania:  
bod 1 písm. (j) predbežné technické riešenie (Zväzok 1 súťažných podkladov)<sup>1</sup>  
bod 1. písm. (d) Príloha k ponuke (Zväzok 2, Časť 3 súťažných podkladov)

Žiadame VO o:

- a) zosúladienie rozporu medzi údajmi uvedeným ivo Zväzku 1, časť A1 Pokyny pre uchádzačov a vo Zväzku 2 – Obchodné podmienky, časť 1 Zmluva o dielo,  
b) v prípade, ak bude VO upravovať Zväzok 2, časť 1 Zmluvné dojednania, žiadame VO o poskytnutie nového znenia tejto časti nakoľko Zväzok 2, časť 1 Zmluvné dojednania tvoria súčasť ponuky uchádzača a v zmysle Zväzku 1, časti A1 Pokyny pre uchádzačov bod 19.2.8 je uvedené Uchádzač nemôže text formulárov žiadnym spôsobom meniť, v prípade potreby však môže priložiť ďalšie hárky.

#### Odpoveď č. 343

Úprava Zv 2 v zmysle vysvetlení sa nepovažuje za zmenu textu uchádzačom. Uvedenou zmenou textácie mal na mysli verejný obstarávateľ prípad, kedy by si uchádzač svojvoľne zmenil textáciu formulárov.

#### Otázka č. 344

zväzok 2, Časť 3 Zmluva o dielo – Príloha k ponuke, bod 1.1.3.3 Lehota výstavby 1278 kalendárnych dní.

Nakoľko bola táto lehota upravená v zmysle SP na 1460 dní (napr. Odpoveď č. 19 vo Vysvetlení č. 2) žiadame verejného obstarávateľa o poskytnutie upravenej vyššie uvedenej Prílohy k ponuke, pretože v zmysle Zväzku 1, časti A1 Pokyny pre uchádzačov bod 19.2.8 je uvedené Uchádzač nemôže text formulárov žiadnym spôsobom meniť, v prípade potreby však môže priložiť ďalšie hárky.

#### Odpoveď č. 344

Platí odpoveď č. 343.

#### Otázka č. 345

Zväzok 2, Časť 3 Zmluva o dielo – Príloha k ponuke bod 4.4a Čiastka Bankovej platobnej záruky (na splnenie finančných záväzkov zhotoviteľa voči Podzhotoviteľom, Dodávateľom Zhotoviteľa): 10% z ceny plnenia Podzhotoviteľa, Dodávateľa Zhotoviteľa

Zväzok 2 – Obchodné podmienky, Časť 1 Zmluva o dielo – zmluvné dojednania, bode 15. Neoddeliteľnou súčasťou týchto Zmluvných dojednaní sú tieto prílohy:



Príloha č. 7 - Vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky (napr. príslub banky) o tom, že Zhotoviteľovi poskytne bankové platobné záruky v celkovej výške **20% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH**, ktoré budú výlučne určené na zabezpečenie finančných záväzkov Zhotoviteľa voči Podzhotoviteľom a Dodávateľom Zhotoviteľa (ďalej len „Príslub banky“); v prípade ak je Zhotoviteľom viac právnych subjektov, ktorí za účelom plnenia predmetu Zmluvy o Dielo vytvorili zoskupenie bez právnej subjektivity, je Príslub banky vystavený na každého člena predmetného zoskupenia zvlášť.

Vo vysvetlení č. 2 – odpoveď č. 67 VO upravil znenie predmetného bodu 15 nasledovne: Príloha č.7 - Vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky (napr. príslub

banky) o tom, že Zhotoviteľovi poskytne bankové platobné záruky v celkovej výške **10% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH**, ktoré budú výlučne určené na zabezpečenie finančných záväzkov Zhotoviteľa voči Podzhotoviteľom a Dodávateľom Zhotoviteľa (ďalej len „Príslub banky“); v prípade ak je Zhotoviteľom

viac právnych subjektov, ktorí za účelom plnenia predmetu Zmluvy o Dielo vytvorili zoskupenie bez právnej subjektivity, je Príslub banky vystavený na každého člena predmetného zoskupenia zvlášť.

Vo vysvetlení č. 4 – odpoveď č. 236 VO upravil Zmluvné dojednania, bod 15 prílohu č. 7 v rámci odpovede na otázku č. 67 Vysvetlenia č.2 nasledovne:

- Príloha č.7 - Vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky (napr. príslub banky) o tom, že Zhotoviteľovi poskytne bankové platobné záruky v celkovej výške **10% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH**, ktoré budú výlučne určee na zabezpečenie finančných záväzkov Zhotoviteľa voči Podzhotoviteľovi a Dodávateľom (ďalej len „Príslub banky“); v prípade ak je Zhotoviteľom viac právnych subjektov, ktorí za účelom plnenia predmetu Zmluvy o Dielo vytvorili zoskupenie bez právnej subjektivity, je Príslub banky vystavený na každého člena predmetného zoskupenia zvlášť.

Vo vysvetlení č. 4 – otázka č. 264 – č. 2: *Trvá verejný obstarávateľ na tom, že príloha č. 7 k ZoD – príslub banky, má byť vystavená na sumu rovnajúcu sa **20% z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH**?*

Vysvetlenie č. 4 – odpoveď č. 264 – Ad 2: áno

Vzhľadom na uvedené rozpory v odpovediach VO týkajúcich sa výšky percentuálnej hodnoty bankovej platobnej záruky žiadame VO o presné a finálne uvedenie percentuálnej výšky bankovej platobnej záruky (t.j. 10% alebo 20%) a zároveň o poskytnutie aktualizovaných súťažných podkladov predmetných ustanovení, nakoľko tie sa predkladajú v ponuke uchádzača a v zmysle Zväzku 1, časti A1 Pokyny pre uchádzačov bod 19.2.8 je uvedené **Uchádzač nemôže text formulárov žiadnym spôsobom meniť, v prípade potreby však môže priložiť ďalšie hácky.**

**Odpoveď č. 345**

Vid' Odpoveď č. 328

#### **Otázka č. 346**

V SP, Zväzok 1, časťA2 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia, bod 3 Kritérium K2 – Kvalita tímu odborníkov, podbod 3.1 Špecifikácia Kritéria K2 je uvedené: V prípade požiadavky na preukázanie praktických skúseností uchádzač za každého odborníka v životopise, prípadne v samostatnom referenčnom liste/listoch uvedie zoznam projektov, pričom ku každému projektu bude uvedené:

- obchodné meno, adresa sídla alebo miesta podnikania, IČO, vrátane kontaktného údaju na osobu, u ktorej je možné overiť si uvedené informácie

V prílohách B3 ani B4 nie je IČO vyžadované/ uvedené.

Žiadame VO o vysvetlenie, či požaduje uviesť IČO len pri kľúčových odborníkoch č. 1 až 4, t.j. riaditeľ stavby, stavbyvedúci pre mosty, hlavný inžinier projektu a zodpovedný projektant pre mostnú časť v rámci Kritéria K2 alebo tento údaj žiada uviesť pri všetkých kľúčových odborníkoch v rámci Zväzku 1 Prílohy B7, bod III.1.3 Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa technickej spôsobilosti alebo odbornej spôsobilosti.

**Odpoveď č. 346**

Uchádzač uvedie IČO kontaktnej osoby u ktorej je možné overiť si uvedené informácie len pri kľúčových odborníkoch č. 1 až 4

**Otázka č. 347**

Žiadame VO o vysvetlenie, či v prílohe B4 Zväzku 1 časť B Prílohy pokynov pre uchádzačov požaduje VO len podpis odborníka (v zmysle vysvetlenia č. 2, odpoveď na otázku č. 88) alebo aj podpis osoby alebo osôb oprávnených podpisovať v mene uchádzača ako je uvedené na predmetnej prílohe alebo upraví VO predmetnú prílohu, nakoľko v zmysle Zväzku 1, časti A1 Pokyny pre uchádzačov bod 19.2.8 je uvedené Uchádzač nemôže text formulárov žiadnym spôsobom meniť, v prípade potreby však môže priložiť ďalšie hárky.

**Odpoveď č. 347**

Podpis osoby resp. osôb nie je možné považovať za zmenu textácie formulárov.

**Otázka č. 348**

Vo Zväzku 2, časť 1 Zmluva o dielo – zmluvné dojednania, v zmysle bodu 15 je uchádzač povinný predložiť Prílohy č. 1 až č. 7.

Žiadame VO o vysvetlenie:

- a) či je uchádzač povinný predložiť dokumenty požadované v Prílohe č. 1 - Podiel subdovávok a zoznam Priamych Podzhotoviteľov s percentuálnym podielom ich prác z Akceptovanej zmluvnej hodnoty bez DPH , vrátane rámcového popisu rozsahu ich činností (príloha B2C Zväzku 1 súťažných podkladov) dvakrát, raz ako súčasť ponuky v zmysle bodu 19.1.4 Zväzku 1, časti A1 Pokyny pre uchádzačov a raz ako prílohu časti 1 Zmluvy o dielo – zmluvné dojednania,
- b) či je uchádzač povinný predložiť dokument požadovaný v Prílohe č. 2 - Záväzné vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky (napr. záväzný príslub) o tom, že Zhotoviteľovi poskytne úver najmenej vo výške 5 000 000,- eur (slovom: päť miliónov eur), ktorý bude výlučne určený na zabezpečenie finančných tokov pre vykonanie Diela podľa tejto Zmluvy o Dielo Záväzné vyjadrenie banky alebo pobočky zahraničnej banky so sídlom na území Slovenskej republiky (napr. záväzný príslub) o tom, že Zhotoviteľovi poskytne úver najmenej vo výške 5 000 000,- eur (slovom: päť miliónov eur), ktorý bude výlučne určený na zabezpečenie finančných tokov pre vykonanie Diela podľa tejto Zmluvy o Dielo a následne bude VO požadovať od uchádzača predloženie záväzného vyjadrenia banky v rámci predkladania dokumentov preukazujúcich splnenie podmienok, nakoľko ide o podmienku účasti v zmysle bodu III.1.2) Podmienky účasti vo verejnom obstarávaní týkajúce sa finančného a ekonomického postavenia, podbod III.1.2.2 Zväzku 1, Prílohy B7 Podmienky účasti týkajúce sa osobného, finančného a ekonomického postavenia, technickej a odbornej spôsobilosti,

- c) či uchádzač predkladá dokumenty uvedené v Prílohe č. 3 - Zoznam kľúčových odborníkov na stavbe (príloha B3 Zväzku 1 súťažných podkladov), a to: Predstaviteľ Zhotoviteľa (riaditeľ stavby), hlavný stavbyvedúci (zástupca riaditeľa stavby), stavbyvedúci na mosty, autorizovaný geodet, pracovník zodpovedný za kontrolu kvality, Hlavný inžinier projektu, Zodpovedný projektant pre cestnú časť, Zodpovedný projektant pre mostnú časť, Zodpovedný riešiteľ pre geologickú časť, Zodpovedný projektant pre životné prostredie, Koordinátor dokumentácie, , Geotechnik za všetkých odborníkov (v zmysle vysvetlenia č. 2 – odpoveď č. 95) a súčasne (druhýkrát) je povinný účastník predložiť prílohu B3 za odborníkov č. 1 – riaditeľ stavby, č. 2 stavbyvedúceho pre mosty, č. 3: hlavného inžiniera projektu, č. 4 zodpovedného projektanta pre mostnú časť v rámci preukázania Kritérium K2 – Kvalita tímu odborníkov, Zväzok 1, časť A2 Kritériá na vyhodnotenie ponúk a pravidiel ich uplatnenia.
- d) či uchádzač predkladá dokumenty uvedené v Prílohe č. 4 - Harmonogram prác, časť 4.1: Vecný harmonogram, časť 4.2: Míľniky, časť 4.3: Fakturačný harmonogram dvakrát, raz ako prílohu č. 4 Zväzku č. 2, časť 1 Zmluva o dielo – zmluvné dojednania a raz v zmysle bodu 19.1.8 Zväzku 1, časť 1 Pokyny pre uchádzačov ,
- e) či je uchádzač povinný predložiť Prílohu č. 5 - Zoznam strojov a zariadení (Tabuľka č. 2 prílohy B2D Zväzku 1 súťažných podkladov) len v rámci uvedenej Prílohy č. 5 a nie je povinný predkladať tento zoznam v zmysle bodu 19.1.5 Zväzku 1, časť 1 Pokyny pre uchádzačov, ak preukazuje splnenie podmienok účasti prostredníctvom Jednotného európskeho dokumentu,

Súčasne žiadame VO o poskytnutie aktualizovaného znenia Zväzku 2, časť 1 Zmluva o dielo – zmluvné dojednania v zmysle jednotlivých vysvetlení, nakoľko v zmysle Zväzku 1, časti A1 Pokyny pre uchádzačov bod 19.2.8 je uvedené Uchádzač nemôže text formulárov žiadnym spôsobom meniť, v prípade potreby však môže priložiť ďalšie hárky.

#### **Odpoveď č. 348**

- a) V prípade rovnakých príloh postačuje ak bude daná príloha v ponuke predložená iba 1 krát.
- b) Platí odpoveď v zmysle písm. a)
- c) Platí odpoveď v zmysle písm. a)
- d) Platí odpoveď v zmysle písm. a)
- e) V prípade ak uchádzač preukazuje splnenie podmienok účasti prostredníctvom Jednotného európskeho dokumentu a prílohy preukazujúce splnenie podmienok účasti sú aj prílohou zmluvy nie je potrebné ich predkladať avšak bude potrebné ich predložiť v zmysle § 55 ods. 1

#### **Otázka č. 349**

Žiadame VO o vysvetlenie, či je uchádzač povinný predložiť do ponuky prílohu B1 Ponukový list, Zväzku 1, časti B Prílohy pokynov pre uchádzačov, nakoľko v upravených SP, VO v bode 19 Obsah a vyhotovenie ponuky Zväzok 1, časť A1 Pokyny pre uchádzačov túto prílohu neuvádza avšak táto príloha tvorí súčasť časti B Prílohy pokynov pre uchádzačov.

#### **Odpoveď č. 349**

Uchádzač je povinný predložiť do ponuky prílohu B1 Ponukový list, Zväzku 1, časti B Prílohy pokynov pre uchádzačov.

#### Otázka č. 350

V zmysle bodu 10.1 SP: Za uchádzača v tejto verejnej súťaži sa považuje hospodársky subjekt, ktorý predložil ponuku. V prípade skupiny dodávateľov sa odporúča za účelom uľahčenia komunikácie s verejným obstarávateľom, aby jej účastníci splnomocnili jedného z nich, ktorý má právnu subjektivitu a spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, na uskutočňovanie všetkých právnych úkonov týkajúcich sa ponuky, ktorú táto skupina dodávateľov predloží do nadlimitnej zákazky, a účasti tejto skupiny dodávateľov v nadlimitnej zákazke.

V zmysle bodu 22.5 SP: V prípade zoskupenia bez právnej subjektivity zmluva o vytvorení tohto zoskupenia musí byť písomná a musí obsahovať:

22.5.1 plnú moc jedného z účastníkov zoskupenia, ktorý bude mať postavenie hlavného účastníka zoskupenia, udelenú ostatnými účastníkmi zoskupenia na všetky právne úkony, ktoré sa budú uskutočňovať v mene všetkých účastníkov zoskupenia v súvislosti s plnením zmluvy voči verejnemu obstarávateľovi, vrátane podpisu zmluvy a jej dodatkov, prijímania pokynov pre ostatných účastníkov zoskupenia a realizácie platieb medzi zoskupením a verejným obstarávateľom, pričom táto plná moc musí byť neoddeliteľnou súčasťou tejto zmluvy;

Z SP je zrejmé, že bod 22.5 sa vzťahuje na prípad úspešného uchádzača v prípade prijatia ponuky.

**Chápeme správne, že vo fáze predloženia ponuky do podpisu zmluvy môže byť na komunikáciu s verejným obstarávateľom splnomocnený ktorýkoľvek z členov skupiny dodávateľov, bez ohľadu na to, ktorý z členov skupiny je hlavným členom?**

#### Odpoveď č. 350

Áno.

#### Otázka č. 351

V zmysle bodu 22.2.1 SP: Ak sa tejto verejnej súťaže zúčastní skupina dodávateľov: 22.2.1 v jej ponuke musí byť uvedený záväzok, že táto skupina dodávateľov v prípade prijatia jej ponuky verejným obstarávateľom za účelom riadneho plnenia zmluvy vytvorí niektorú z právnych foriem uvedených v bode 22.3 časti A1 Zväzku 1 súťažných podkladov, pričom sa odporúča, aby obsahom jej ponuky bola aspoň zmluva o budúcej zmluve o vytvorení príslušnej právnej formy;

V zmysle bodu 22.4 súťažných podkladov: Ak skupina dodávateľov vytvorí v súlade s bodom 22.3 časti A1 Zväzku 1 súťažných podkladov niektorú z právnych foriem tam uvedených, pred uzatvorením zmluvy bude povinná preukázať, že táto právna forma má spôsobilosť mať práva a povinnosti a spôsobilosť na právne úkony, ak príslušná právna forma môže byť nositeľom takejto spôsobilosti. Úspešný uchádzač preukazuje vyššie uvedené skutočnosti napr. v prípade zoskupenia bez právnej subjektivity uzatvorením zmluvy o vytvorení zoskupenia bez právnej subjektivity (napr. zmluvy o združení podľa § 829 Občianskeho zákonníka), v prípade obchodných spoločností podľa Obchodného zákonníka výpisom z Obchodného registra atď., ktorá je súčasťou elektronickej ponuky uchádzača.

V zmysle § 37 ods. 2 ZVO: Verejný obstarávateľ ani obstarávateľ nesmie vyžadovať od skupiny dodávateľov, aby vytvorila právnu formu na účely účasti vo verejnom obstarávaní. Verejný obstarávateľ a obstarávateľ však môžu vyžadovať vytvorenie určitej právnej formy, ak ponuka skupiny dodávateľov bola prijatá a vytvorenie určitej právnej formy je potrebné z dôvodu riadneho plnenia zmluvy alebo koncesnej zmluvy.

- a) Chápeme správne, že verejný obstarávateľ v súlade s ustanoveniami ZVO nepožaduje od uchádzača, ktorý je skupinou dodávateľov, aby vo svojej ponuke predložila zmluvu o vytvorení právnej formy?
- b) Chápeme správne, že verejný obstarávateľ nevyžaduje pod sankciou vylúčenia z verejného obstarávania predloženie záväznej zmluvy o budúcej zmluve o vytvorení právnej formy uchádzača,

ktorý je skupinou dodávateľov a bude v súlade s bodom 22.2 súťažných podkladov a § 37 ZVO akceptovať napr. spoločné vyhlásenie o vytvorení právnej formy v prípade prijatia ponuky verejným obstarávateľom?

**Odpoveď č. 351**

- a) áno
- b) áno

**Otázka č. 352**

Žiadame VO o vysvetlenie (upresnenie), ktoré prílohy je uchádzač povinný pripojiť k Zväzku 2, časť 1 Zmluva o dielo – zmluvné dojednania.

**Odpoveď č. 352**

Primerane platí odpoveď č. 348

**Otázka č. 353**

Vo Zväzku č. 3, príloha č. 12 – Zoznam členov pracovnej skupiny zodpovedných za vypracovanie Dokumentácie Zhotoviteľa - § 34 ods. 1 písm. g) ZVO sú okrem iného uvedení zodpovedný projektant za tunelovú časť, zodpovedný projektant pre technologickú časť, zodpovedný projektant za vetranie tunela, člen pracovnej skupiny hydrogeológ so zameraním na minerálne vody, člen pracovnej skupiny geotechnik. Žiadame verejného obstarávateľa o vysvetlenie, z akého dôvodu vyžaduje uvedených členov pracovnej skupiny, keď súčasťou zákazky nie je výstavba tunela.

**Odpoveď č. 353**

Pri danej prílohe je potrebné si pozrieť aj poznámky pod čiarou vid':

- 3) v prípade výskytu tunelov na riešenom úseku